



Fietspaaltjes: nee, tenzij!

Pres 59: Stappenplan Sanering paaltjes op fietspaden

Nationaal Verkeerskundecongres

31-10-2012

Alex Roedoe Mobycon



Opzet

Presentatie (15 min)

- Bestaande richtlijnen voor fietspaaltjes
- Pilot Goes
- Stappenplan

Discussie (5 min)



1. Richtlijnen fietspaaltjes

Diverse CROW-richtlijnen

- Tegenstrijdigheden (locatie)
- Geen voorbeeld bij verschillende breedtes fietspad
- Weinig stimulans om aan de voorkeursbreedte te voldoen
- Geen houvast indien richtlijnen niet haalbaar blijken.

De praktijk is anders!





2. Pilot gemeente Goes

- Startbijeenkomst met wethouder, ambtenaren, VVN, ANWB en Fietsersbond
- Ambtelijke werksessies
- Verzamelen gevaarlijke paaltjes
- Ontwikkelen afwegingsmethodiek paaltjessanering
- Toepassen op paaltjes en prioritering
- Aanpassen paaltjes op straat



Ervaringen stappenplan

Afwegingsmethodiek paaltjessanering:

- Uitgebreid stappenschema niet nodig
- Nut/noodzaak bepalen is moeilijkste stap
- Documenteren van argumentatie: overzichtstabel of rapport



Ervaringen paaltjes

Vormgeving paaltjes:

- Positionering paaltjes op het fietspad
- Ander type paaltje
- Verlichting op paaltjes
- Varianten voor markering



Stand van zaken Goes

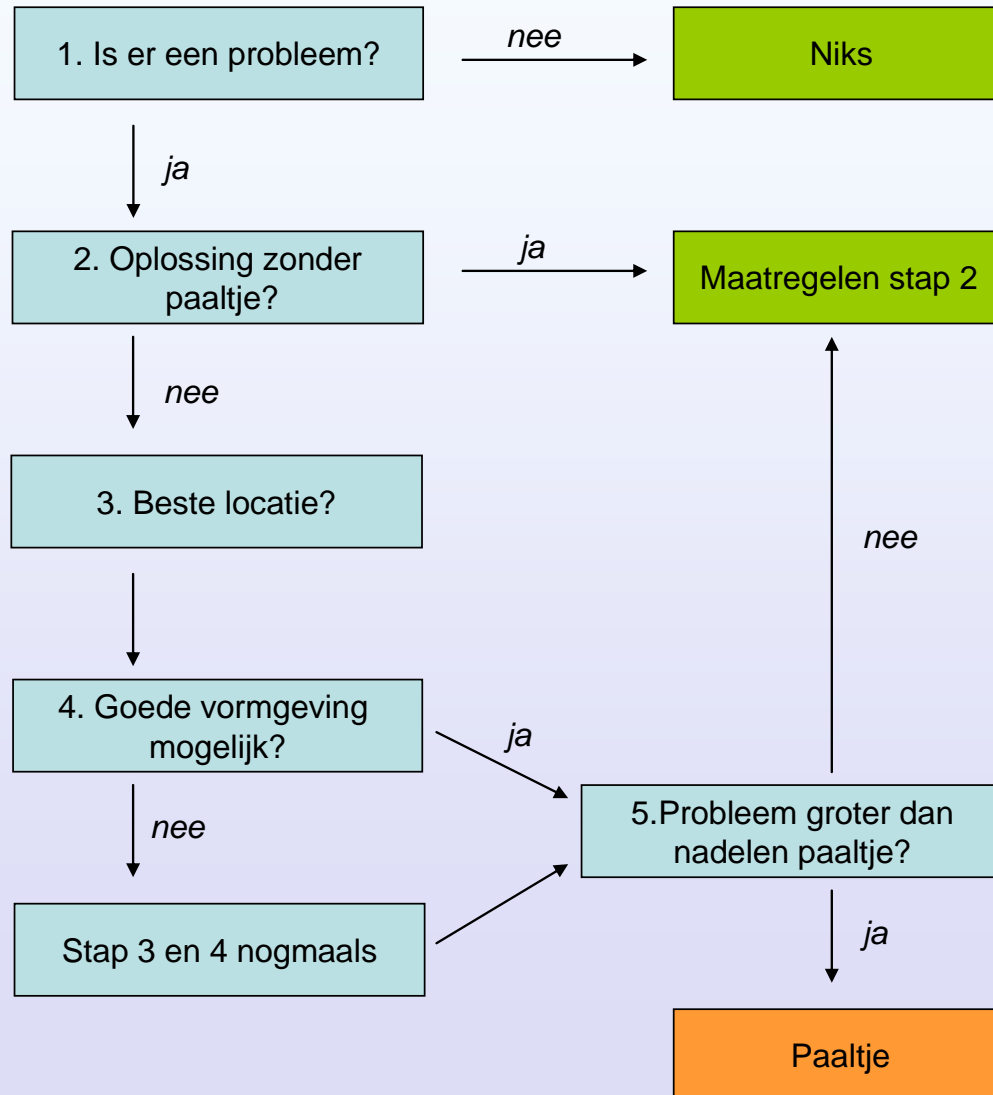
- 34 paaltjeslocaties bekeken
- Selectie aan te pakken fietspaaltjes: 25 stuks
- Verwijderen: 12 locaties
- Aanpassen: 13 locaties
- Kosten: € 20.000,-



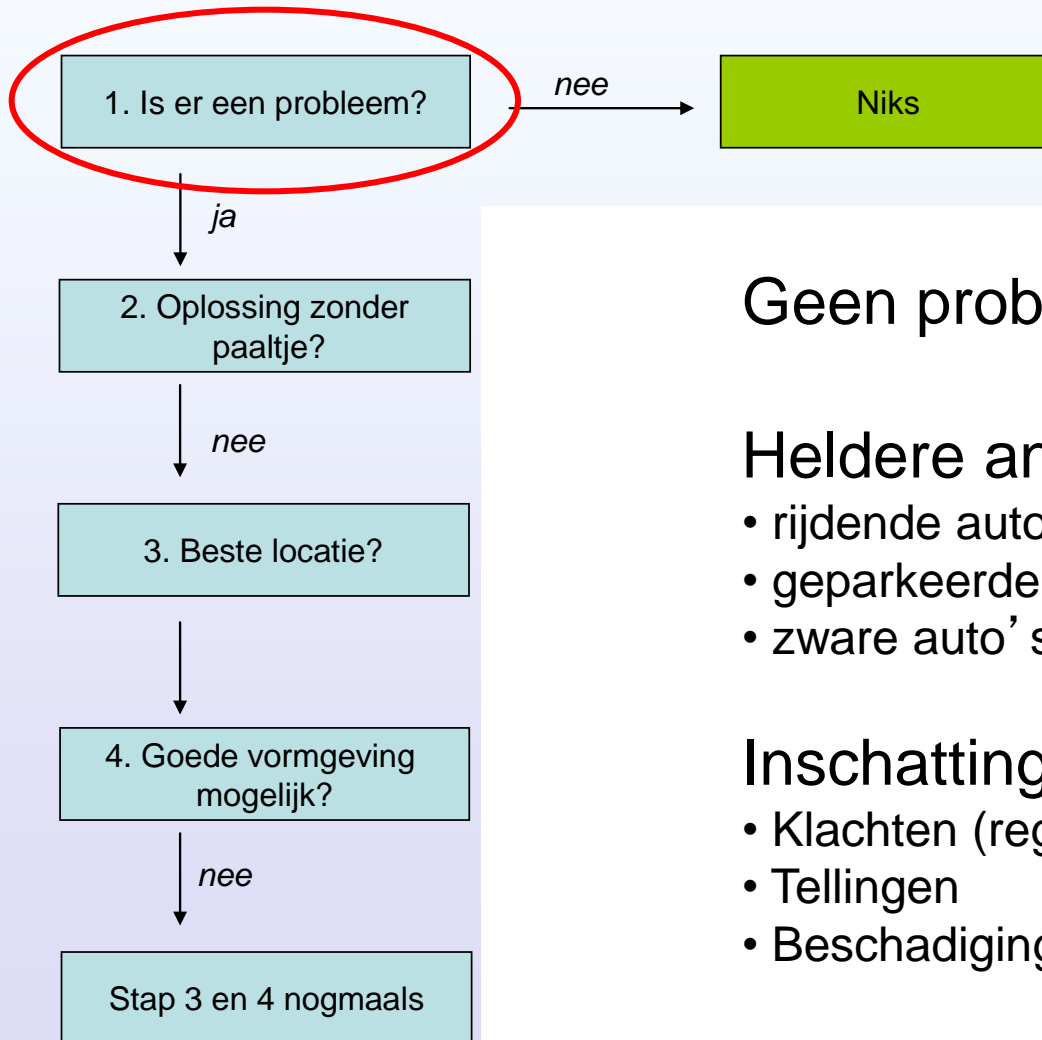
Uitgangspunt keuze-schema *sanering* paaltjes:

Plaats alleen een paaltje als de noodzaak duidelijk aangetoond is.

En voor bestaande situaties:
verwijder het paaltje, tenzij de noodzaak aangetoond is.



1. Is er een probleem?



Geen probleem, geen paaltje

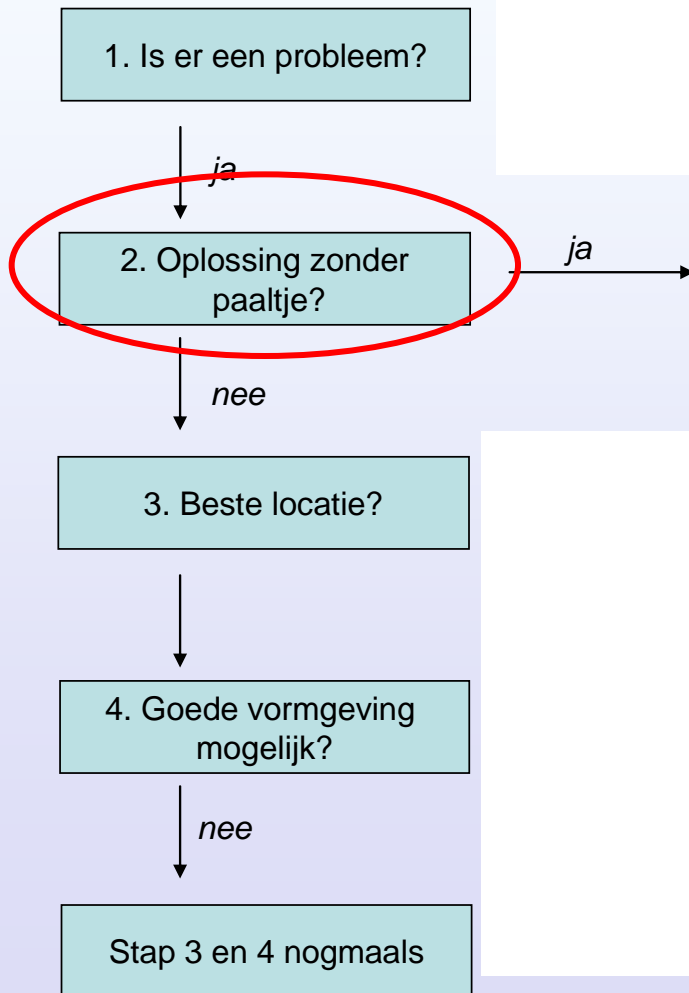
Heldere analyse en definitie:

- rijdende auto's
- geparkeerde auto's
- zware auto's

Inschatting omvang probleem:

- Klachten (registratie!)
- Tellingen
- Beschadigingen

2. Oplossing zonder paaltje?



Algemeen:

- Borden
- Communicatie omwonende/overtreders
- Handhaving

Rijdende auto's

- Formele autoroute sneller
- Oneigenlijke route lastiger

Geparkeerde auto's

- Meer parkeervoorzieningen
- Parkeren in berm onmogelijk maken

Beschadiging

- Zwaardere constructie



3. Beste locatie?



Verwachtingspatroon en attentieniveau

-> nabij begin fietspad of bijzonder punt

Beperk taakbelasting

-> 12,5 m van kruisingsvlak

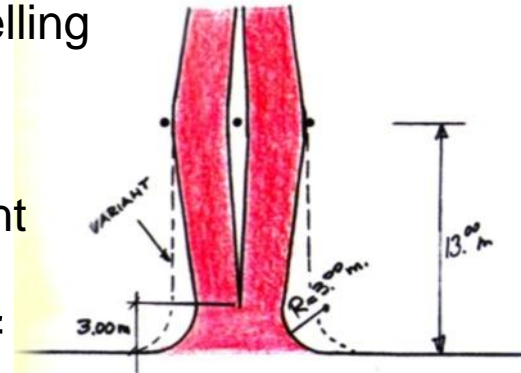
-> niet in bocht of onderaan helling

Zichtbaar

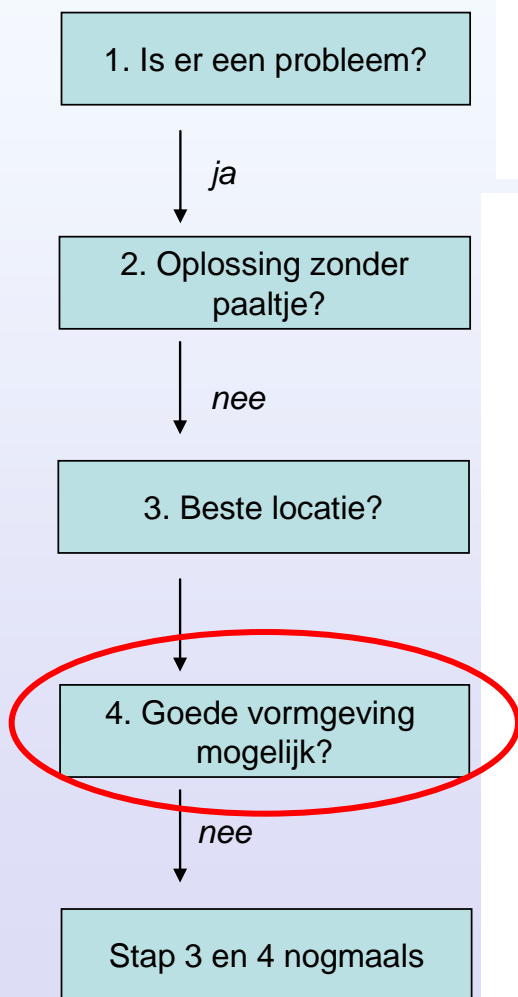
-> nabij verlichting, niet in bocht

Strategisch en effectief

- rijdende auto's -> 1 knip
- geparkeerde auto's -> cordon
- aansluiten bij barrières



4. Vormgeving (1)



Doorgang zo breed mogelijk (1,6 m)

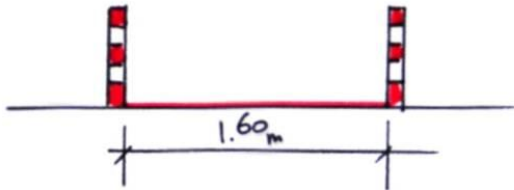
Zichtbaarheid:

- Ribbelmarkering
- Bij versmalling kantmarkering
- Openbare verlichting of LED-kop
- Rood-wit reflecterend
- Volledig uitneembaar of verzinkbaar
- 75 cm hoog, doorsnee 16 cm



4. Vormgeving (2)

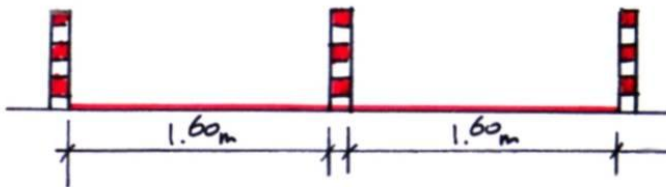
10 jaar



Versmallen of verbreden?

Tweerichtingspaden voorkeur verbreden

Solofietser op 30 cm zo min mogelijk hinderen

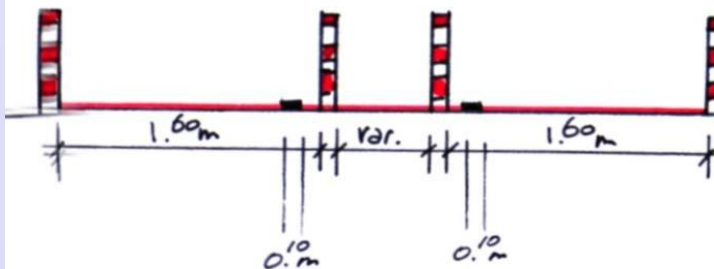


< 1,6 m: niet wijzigen

1,6 tot 2,5 m: linkerkzijde versmallen

2,5 tot 3,35 m: verbreden, paal in midden

> 3,35 m: twee palen in midden



4. Vormgeving 1,6 – 2,5 m

1. Is er een probleem?

ja

2. Oplossing zonder paaltje?

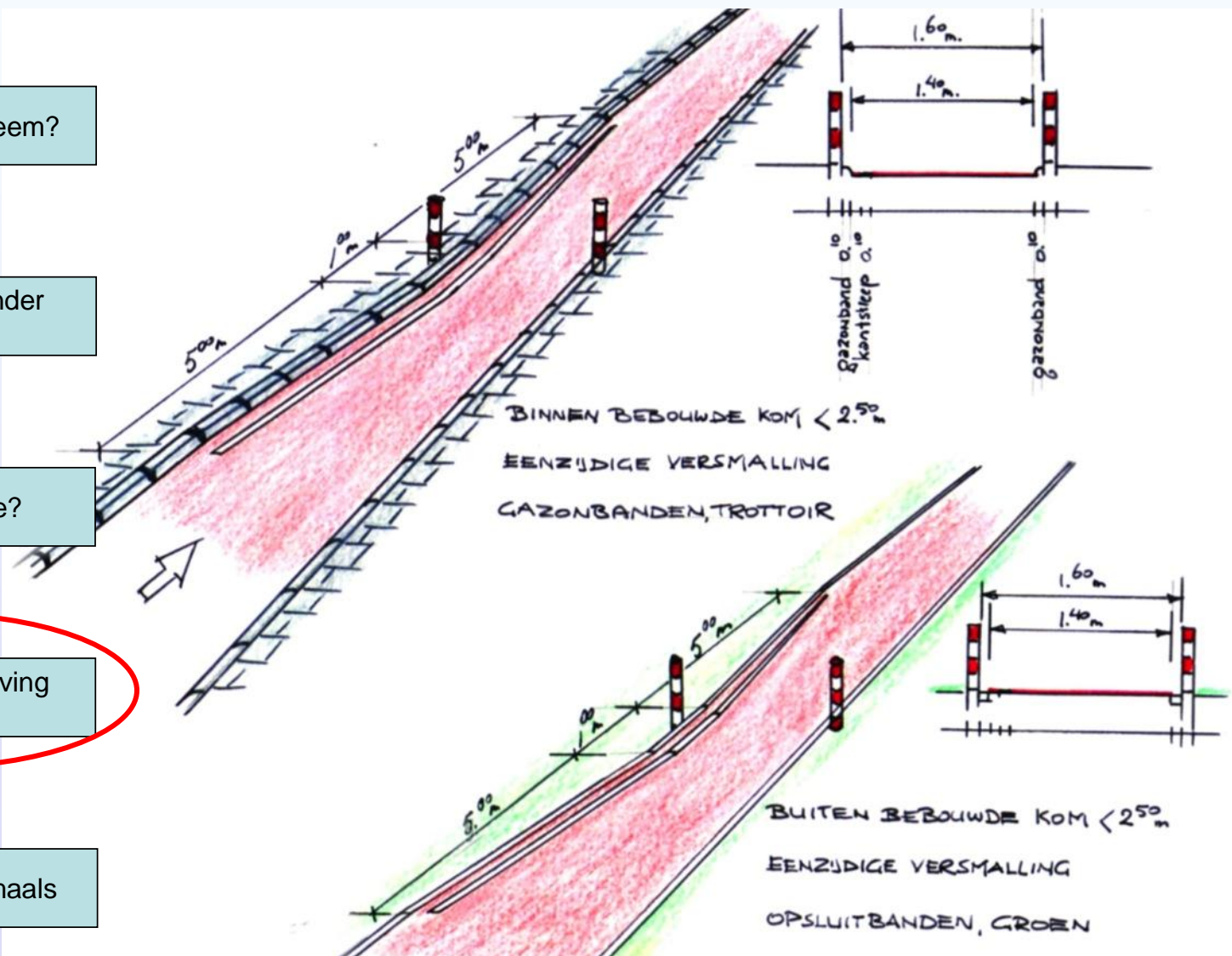
nee

3. Beste locatie?

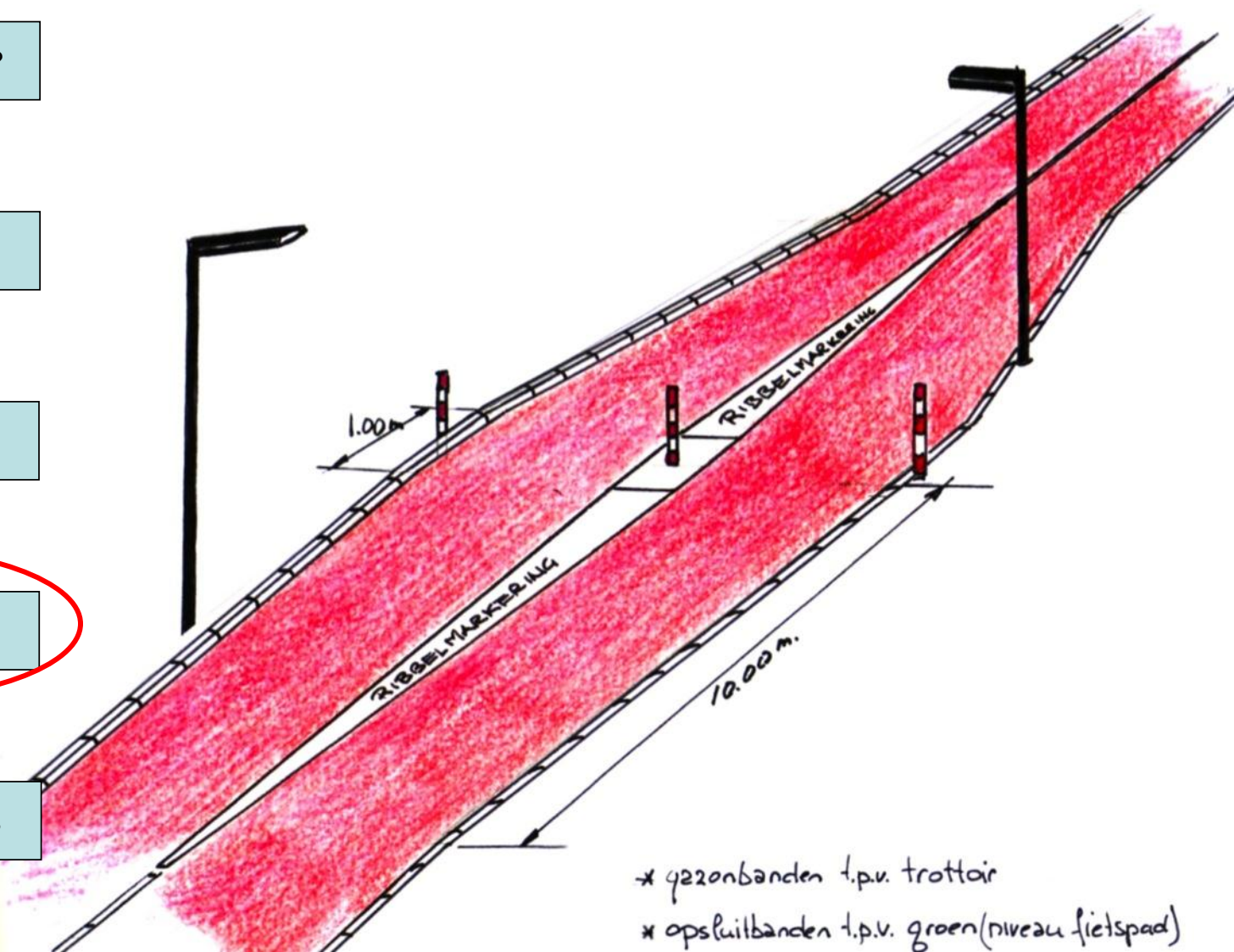
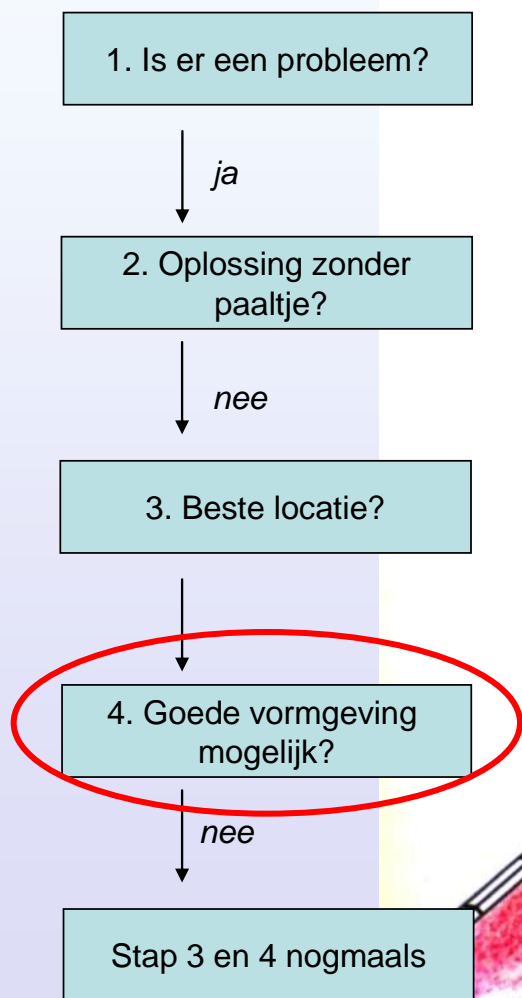
4. Goede vormgeving mogelijk?

nee

Stap 3 en 4 nogmaals



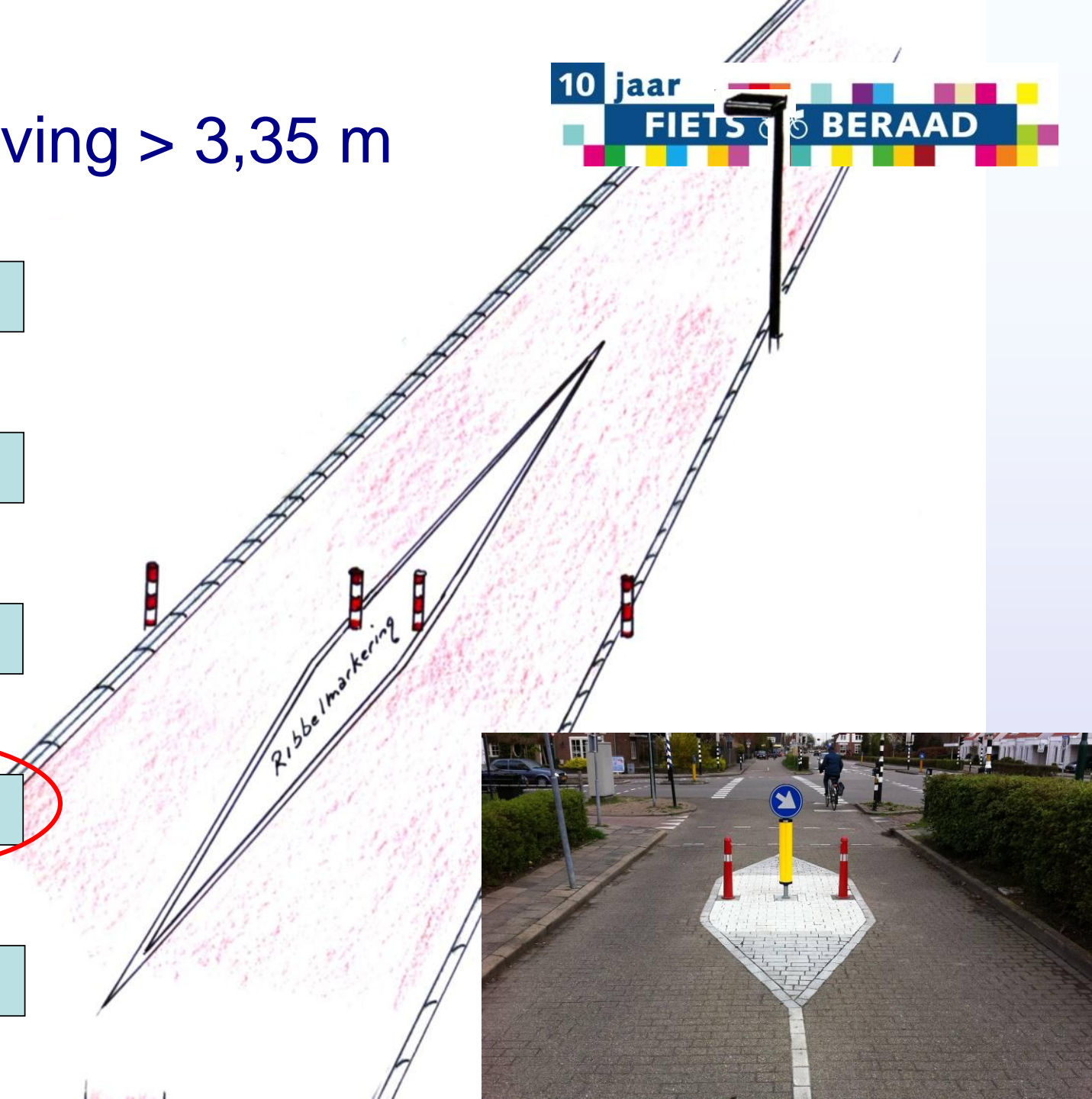
4. Vormgeving 2,5 tot 3,35 m



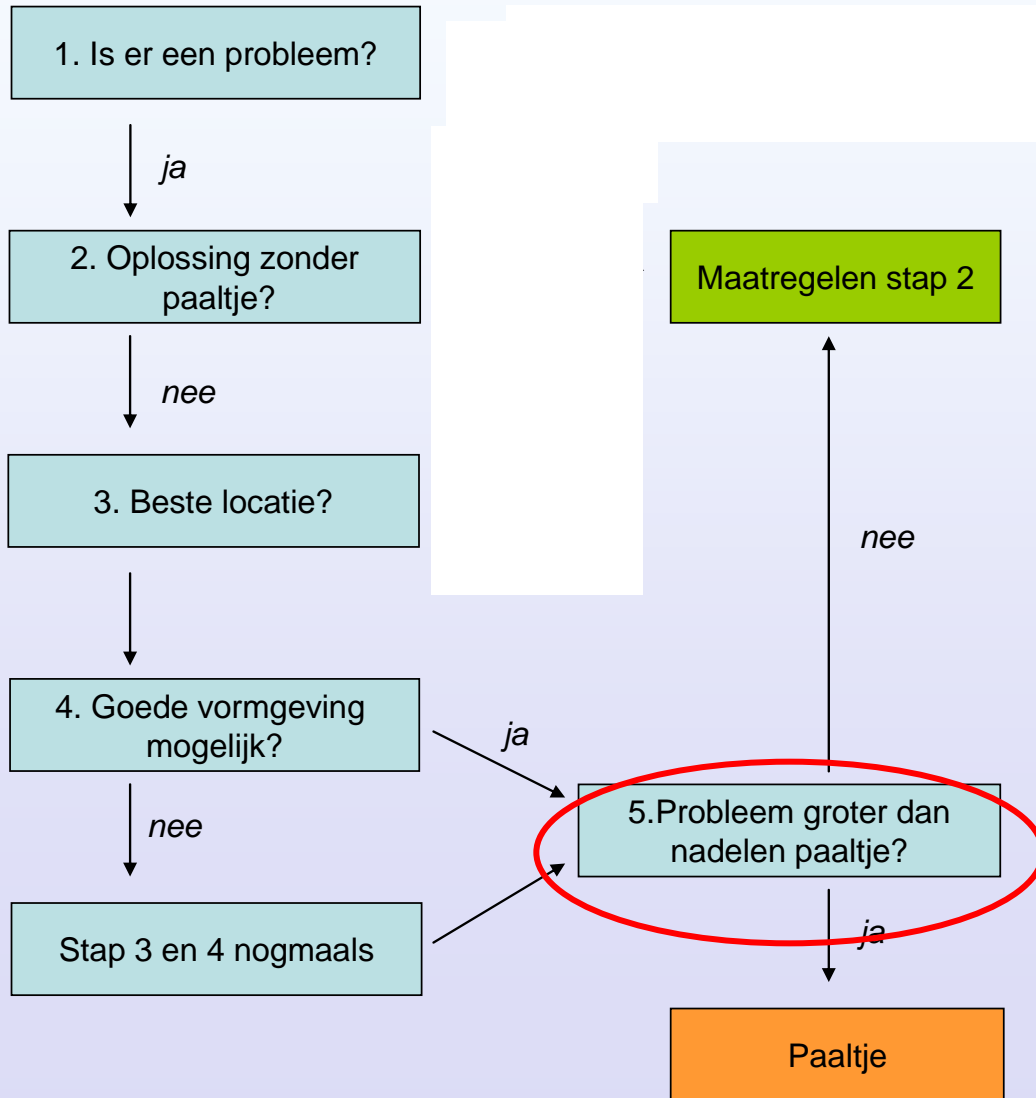
4. Vormgeving > 3,35 m

10 jaar

FIETS BERAAD



5. Laatste toets



Nadelen

- Geen goede vormgeving
- Onveiligheid
- Discomfort
- Capaciteit
- Gladheidsbestrijding
- Hulpvoertuigen
- Kosten